

## Warmtewet NU

**Ondergetekenden dringen namens hun consumentenorganisaties, na ruim 4 jaar te hebben gewacht, dringend aan op een snelle invoering van de (consumentbeschermende) Warmtewet. De consumenten die op stadsverwarming zijn aangesloten én aangewezen, worden al sinds 1993 structureel financieel benadeeld. Met ons dringend verzoek gaan wij onder meer uit van de conclusies en bijbehorende adviezen terzake van de Algemene Rekenkamer.**

De nieuwe 6<sup>de</sup> versie van de Warmtewet lijkt op komst en hopelijk voorziet deze in een goede methode om de maximumprijs voor warmte te bepalen. Dit is noodzakelijk omdat warmteconsumenten gebonden zijn aan één enkele (monopoliepositie) warmteleverancier.

De in de wet voorgestelde ontheffingsmogelijkheid voor deze maximumprijs is echter in strijd met de eerder gedane beloften: het *niet meer dan anders* (NMDA) principe.

**In de Warmtewet mag daarom geen ontheffing van het maximumtarief worden opgenomen.**

### Warmtewet hard nodig !

Invoering van een wet die gebonden warmteconsumenten beschermt is hard nodig. Gas- en elektriciteitsklanten worden al bij wet beschermd. Inzake de monopoliepositie van de warmteleverancier is die bescherming nog niet geregeld. De belangrijkste zaken die de Warmtewet regelt zijn:

- Betrouwbare levering
- Maximumprijs op basis van het *niet meer dan anders* (NMDA) principe
- Redelijke prijs op basis van kostengeoriënteerde tarieven
- Kostentransparantie
- Onafhankelijk toezicht op uitvoering van de wet

Het onafhankelijke toezicht door de NMa op deze belangrijke elementen is nodig, omdat zelfregulering niet blijkt te werken. Dat is recentelijk nog bewezen door de energiebedrijven. Het door deze bedrijven (tijdens de hoorzitting op 14-9-06) beloofde overgangstarief voor 2007 en 2008 is er immers niet gekomen.

De 5<sup>e</sup> / 6<sup>e</sup> nota van wijziging van de Warmtewet biedt een belangrijke verbetering van de methode om de maximum tarieven te bepalen. De Rekenkamer heeft bevestigd dat de methode die vanaf 1993 wordt toegepast onvoldoende transparant en onvoldoende betrouwbaar is. De CDA Tweede Kamerleden Ten Hoopen en Hessels hebben in het wetsvoorstel gekozen voor de rendementsmethode. Deze methode is transparant en geeft een eerlijke vergelijking van de kosten voor stadsverwarming.

### Ontheffing maximumprijs

**Consumentenorganisaties zijn echter tegen de nieuwe ontheffingsmogelijkheid voor de maximumprijs (art 3 lid 9 t/m18) omdat financiële tegenvallers hiermee kunnen worden afgewenteld op gebonden consumenten.**

- De maatregel is in strijd met het **niet meer dan anders** (NMDA)principe. Een ontheffing betekent per definitie *meer dan anders* (*wanneer in plaats van stadsverwarming een gasnet was/wordt aangelegd*). De ontheffingsmogelijkheid ondergraaft een belangrijke pijler van de wet en kan daarom geen onderdeel uit maken van de wet.
- Het is in strijd met de belofte aan warmteconsumenten. Energiebedrijven, EnergieNed, SenterNovem en het ministerie van EZ beloofden op elke voorlichtingsavond, website en brochure aan alle afnemers van stadsverwarmingprojecten: bewoners zouden niet meer betalen dan wanneer een gasnet zou zijn/worden aangelegd. Ook gemeenten hebben hun burgers voorgehouden dat ze bij gebruik van stadsverwarming ***niet meer dan anders*** betalen.
- Aan het publieke belang van een betaalbare en continue warmtevoorziening wordt in de nieuwe versie van de wet bovendien al invulling gegeven door (1) de MEP Warmte en (2) beperkte poolingmogelijkheid. Bij beperkte pooling hebben gebonden afnemers overigens ook al nadeel (al zijn het andere dan die met de ontheffing). Indien deze opties niet toereikend zijn kunnen alternatieven worden gebruikt, bijvoorbeeld de compensatieregeling (overgangswet elektriciteitsproductiesector) uit de 2<sup>e</sup> nota van wijziging. De eerste verantwoordelijkheid hiervoor ligt echter bij energiebedrijven, EnergieNed, SenterNovem en het ministerie van EZ. Zij hebben in 1993 gekozen voor een methodiek die niet objectief getoetst is. Nu die toets door de Rekenkamer alsnog is uitgevoerd is het niet redelijk eventueel tegenvallend resultaat af te wentelen op gebonden klanten.

Ondergetekenden, vertegenwoordigers van consumenten, huiseigenaren, huurders en bedrijven en instellingen die aangesloten zijn op een stadsverwarmingnet constateren dat de Warmtewet er snel moet komen. Wij dringen er bij U, Tweede Kamerleden, op aan een goede wet aan te nemen met terugwerkende kracht tot 1-7-2004, maar zonder ontheffingsmogelijkheid voor de maximumprijs voor warmte en stellen voor art. 3 lid 9 t/m 18 te schrappen.

---

De delegatie bestaat uit de volgende personen.

- |    |                   |                                           |
|----|-------------------|-------------------------------------------|
| 1) | P.Huijgen         | Namens: platform "Geen €(s)cent te veel". |
| 2) | I.F.A.J. van Elk  | Namens: Ypenburg                          |
| 3) | H. M. van het Hof | Namens: Stichting WETEN, Tilburg.         |
| 4) | Martien Roelofs   | Namens: Purmerend.                        |
| 5) | Jules Vink        | Namens: Niet Meer Dan, Almere             |
| 6) | Rob Louwerse      | Namens: Actie GJ, Houten.                 |
| 7) | P. de Lang        | Actievoerder uit de jaren 80 Tilburg      |
| 8) | Mw. C.J. van Veen | Namens: Ypenburg en Wateringse veld.      |
-