

Evaluatie WarmteWet 1 januari 2014

Tijdens de evaluatie bijeenkomst op 2 dec 2015, is nogmaals de vraag aan de orde gekomen ivm het geen onderscheid maken tussen warmte voor verwarming en warmte gebruikt voor WarmTapWater (WTW).

Alhoewel ik bij mijn vraag over de vaste verhouding in de GJ prijs tav het verbruik van warmte (nl 79% voor ruimte verwarming en 21% voor WTW) en dat dit algemeen gemiddelde onwenselijk is, in het gelijk werd gesteld, werd het verder afgedaan als te complex en daar doen we verder niets aan.

Dat vind ik vreemd, gezien de opmerking die tijdens de opening van de sessie werd gemaakt, dat er geen beslissingen worden genomen, maar alleen advies wordt gegeven.

Voor mij is dit duidelijk een **beslissing** om geen advies te geven over deze misstand.

Hierbij worden 2 belangrijke aspecten genegeerd t.w:

1. Zo veel mogelijk keuzevrijheid voor een warmtegebruiker gelijk aan een gasgebruiker
2. Het aantrekkelijk maken van duurzaamheid. (omdat je de toeslag toch moet betalen in de GJ prijs)

Keuzevrijheid

Volgens het NMDA principe zou er zoveel mogelijk gestreefd moeten worden naar gelijke keuze mogelijkheden voor gas en warmte gebruikers en dat zou zeker het geval moeten zijn in zaken waar de duurzaamheid ook nog in het geding is. Net als bij gas moet de warmte gebruiker ALLEEN betalen voor wat hij gebruikt.

Moelijk te installeren??, bij gebruik van een warmtewisselaar gewoon een watermeter aankoppelen voor het registeren van de m³ warmwater verbruik (zo gaat het nu ook bij gebruikers die het WTW al gescheiden aangeleverd krijgen)

Duurzaamheid

Door de omissie in de wet (zoals hierboven vermeld), waardoor het niet mogelijk is om Warmte en WTW apart te beprijzen, komt ook de duurzaamheid is gedrang

- Stel u wilt uw WTW maken via een zonneboiler (aangevuld met stroom van uw zonnepanelen), dan moet u toch een GJ prijs (voor de warmte) betalen waarin de toeslag voor het maken van WTW al is verrekend.
- U wordt aangemoedigd om korter te douchen (voor het milieu), maar de verhouding van uw warmteverbruik en WTW verbruik staat allang vast, nl: 79% voor warmte en 21% voor WTW, daar betaalt u voor in de GJ prijs.
- U koopt een Quooker, die u gebruikt met stroom van de zonnepanelen, jammer dat de uitgespaarde GJ toeslag achterblijft bij het energiebedrijf

Als de GJ prijs dus alleen maar zou bestaan uit de warmte (komt volgens de rendements methode uit op 30,063 m³ gas, zonder leidingverliezen), dan heeft de warmteconsument net zoveel te kiezen als een gas consument.

Hij maakt z'n WTW dan bv met:

- Een gekochte warmtewisselaar
- Een gehuurde warmtewisselaar (bij de energieleverancier)
- Een zonneboiler

Stichting "Niet Meer Dan"

- Een elektrische boiler (zonnepanelen)
- anders

Belofte maakt schuld

Er is geen apart tarief voor WARMTE en Warm Tap Water (WTW)

Tijdens de hoorzitting van de NMa is dit wel toegezegd

VERSLAG VAN DE HOORZITTING, 5 NOVEMBER 2009, 14.15 – 17.10 uur

Zaaknummer: 103045

Inzake: Beleidsregel NMa redelijke prijs Warmtewet

Aanwezig namens de Raad van Bestuur Nederlandse Mededingingsautoriteit:

Mevr. Schuiling	- NMa-DREV, voorzitter hoorcommissie
Mevr. Van Dijk	- NMa-DREV, lid hoorcommissie
Dhr. Maandag	- NMa-JD, lid hoorcommissie
Dhr. Ochu	- NMa-DREV, lid hoorcommissie
Mevr. Schenk	- NMa-DREV, lid hoorcommissie
Dhr. Sari	- NMa-DREV

Na een korte pauze stelt de voorzitter dhr. Van Weeren van Stichting "Niet Meer Dan" in de gelegenheid het woord te voeren.

Dhr. Van Weeren is voorzitter van de Stichting "Niet Meer Dan". Dit is een verbruikersorganisatie van de 40.000 warmtegebruikers in Almere. Hij houdt een betoog, dat op enkele aanvullingen na overeenkomt met de tekst van zijn schriftelijke reactie op het consultatiedocument. Een kopie van deze reactie is aan dit verslag gehecht als Bijlage-4. Hieronder worden slechts de aanvullingen vermeld.

Aan punt 2 voegt hij toe dat alle LOK bij het netbeheer moeten komen te liggen en alle LAK bij de levering. Als de contractuele vaste bijdrage een leveringsafhankelijke status krijgt, worden meer mensen aangezet om te gaan besparen. In het voorstel van de NMa dreigt de verhouding tussen vaste kosten en GJ-kosten volkomen scheef te worden.

Aan punt 3 voegt hij toe dat in de bijeenkomst van 2 oktober jl. er al door dhr. Heiner op is gewezen dat in de stukken het aspect Warm Tap Water (hierna: WTW) ontbreekt. WTW kan via het warmtenet geleverd worden maar het kan ook via een eigen leidingnet – waarvoor ook netbeheer moet zijn – geleverd worden. Hoe een en ander geregeld wordt, is nog geheel onduidelijk. De Stichting zou op dit onderdeel graag een reactie willen geven in haar schriftelijke zienswijze. Komt er nog voor 17 november a.s. meer duidelijkheid over dit punt?

Aan punt 4 voegt hij toe dat een afnemer die gewoon gas gebruikt de mogelijkheid heeft om een contract voor gas bij een andere maatschappij af te sluiten. De meeste warmte-installaties worden direct of indirect gevoed door gas. Hij heeft berekend wat het zou schelen als hij een jaarcontract bij een andere maatschappij zou nemen. De uitkomst is dat het bijna 2 euro per GJ zou schelen in vergelijking met hetgeen nu door Nuon in rekening wordt gebracht. Er zou dus een mogelijkheid moeten zijn om ook in de 'warmwater wereld' langdurige contracten af te sluiten. Daarbij moet rekening worden gehouden met de wijze waarop warmte wordt opgewekt.

De voorzitter merkt op dat WTW gewoon onder de beleidsregel redelijke prijs valt zodat dezelfde spelregels gelden. Hiermee kan de Stichting "Niet Meer Dan" rekening houden in haar schriftelijke zienswijze.

Dhr. Ochu vult aan dat de beleidsregel op dit punt zal moeten worden aangepast. Op dit moment wordt er in de beleidsregel geen rekening mee gehouden dat WTW ook op andere manieren wordt afgerekend dan uitsluitend op basis van GJ.

Zoals de Hr. Ochu hierboven opmerkt moet dit dus aangepast worden, dwz als WTW apart afgerekend moet kunnen worden, dan moet er dus ook een GJ tarief zijn voor Warmte zonder WTW.